|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת מירב קלמפנר נבון** | |
| **תובע /נתבע שכנגד** | | **מרדכי ישראל מטוט ת.ז. 021535695 ע"י ב"כ עוה"ד אבי אדרי ואח'** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת /תובעת שכנגד** | | **אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד ינינה צינקלר שקד** |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפני תביעה ותביעה שכנגד בגין נזקי רכוש.

1. התובע טוען כי ביום 2/6/16 נסע ברכבו ברח' בית"ר בחיפה אחרי אוטובוס הנתבעת. לטענת התובע הוא עקף, באמצעות מעבר לנתיב התנועה הנגדי, את האוטובוס אשר עמד בתחנה ונעמד לפני מעבר חציה אשר היה בצומת. התובע טוען כי החל לפנות שמאלה בצומת ואז ראה כי האוטובוס של הנתבעת עוקף אותו מימין, פונה בחדות שמאלה ופוגע ברכבו בצד הימני של רכב התובע.

2. התובע טוען כי האוטובוס התעלם מצפירותיו והמשיך בנסיעתו תוך שהוא הודף את רכבו של התובע על המדרכה הסמוכה. לטענת התובע הודה נהג האוטובוס באשמו בתאונה ואף התנצל לפני התובע במקום, כמו גם בשיחה טלפונית אשר קיים עמו התובע לאחר מכן.

3. לטענת התובע, הנזק אשר נגרם לרכבו הגיע לסך של 10,788 ₪, כמו גם הוא נשא בשכר טרחת השמאי בסך 800 ₪.

4. התובע טוען כי נהג הנתבעת הוא האשם בקרות התאונה ולפיכך על הנתבעת לפצותו בגין הנזק אשר נגרם לרכבו. מכאן תביעת התובע אשר לפני.

5. הנתבעת טענה כי המדובר בנסיעה בקו שירות 970 מבני ברק לחיפה. לטענתה הכביש במקום צר מאד וכאשר עצר נהג הנתבעת על מנת להוריד את הנוסעים הוא למעשה חסם את רובו של הכביש באופן אשר לא אפשר מעבר רכב נוסף. לטענת הנתבעת, כאשר החל נהג האוטובוס בנסיעה, החל התובע לעקפו משמאל, בנתיב התנועה הנגדי לכיוון נסיעת האוטובוס, תוך שהוא עולה על המדרכה בצד הכביש ופוגע באוטובוס בדופן שמאל.

6. הנתבעת טוענת כי האשם בקרות התאונה הוא התובע אשר ביכר לצאת לעקיפה בנתיב התנועה הנגדי בניגוד לחוק, ניסה לעקוף בכביש צר אשר לא היה בו מעבר גם עבור האוטובוס וגם עבור הרכב הפרטי ובכך גרם לתאונה. לטענתה, הנהג מטעמה לא הודה באחריותו לתאונה, לא במועד התאונה ואף לא בשיחה אשר נערכה עם התובע לאחריה. משכך טוענת הנתבעת כי יש לדחות את התביעה כנגדה ולקבל את התביעה שכנגד בגין הנזק אשר נגרם לאוטובוס.

7. לטענתה, נשאה הנתבעת בנזק אשר הוערך באמצעות שמאי מטעמה בסך של 5508 ₪ וכן נשאה בשכ"ט שמאי בסך 814 ₪ ורכבה הושבת למשך יומיים בעלות 968 ₪. הנתבעת טענה כי התובע אשם בקרות התאונה ולפיכך עליו לפצותה בגין הנזק אשר נגרם ומכאן התביעה שכנגד.

7. התובע שב בכתב ההגנה שכנגד על נימוקיו מכתב התביעה אשר הוגש מטעמו וטען כי יש לדחות את התביעה שכנגד.

8. הצדדים מילאו ידיי להכריע בסכסוך על דרך הפשרה בהתאם לסמכותי לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט.

9. לאחר ששמעתי את עדי הצדדים, עיינתי בתמונות אשר הציגו העדים ממקום האירוע ושמעתי את הקלטת השיחה ביניהם לאחר התאונה, כמו גם שקלתי טענותיהם, אני דוחה את התביעה ומקבלת את התביעה שכנגד באופן שבו אני מחייבת את התובע (מרדכי ישראל מטוט) לשלם לנתבעת (אגד) סך של 7000 ₪.

10. בנסיבות ונוכח אופן סיום ההליך, יישא כל צד בהוצאותיו וכן בהוצאות שכר טרחת בא כוחו.

11. פסק הדין ניתן לאחר שקילת טענות הצדדים ללא נימוקים כפי המקובל והראוי בפסיקה על דרך הפשרה.

12. נוכח אופן סיום ההליך, ניתן בזאת פטור מתשלום המחצית השניה של האגרה בתביעה ובתביעה שכנגד.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

